

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਹਮਾਮ ਸਿੰਘ ਜੇ.

ਦ ਸਟੇਟ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਜਮਨਾ ਦਾਸ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, - ਜਵਾਬਦੇਹ

1953 ਦੇ ਆਰਡਰ ਨੰਬਰ 17 ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ

ਲਿਮਿਟੇਸ਼ਨ ਐਕਟ (1908 ਦਾ IX)—ਸੈਕਸ਼ਨ 15(2)—ਸੈਕਸ਼ਨ 80 ਦੇ 1954  
 ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ, ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ,—ਜ਼ਰੂਰੀ ਨਹੀਂ—ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਕੀ Jime, 9th  
 ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਬਾਹਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਨਹੀਂ  
 ਧਾਰਾ 15(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਮੁਕੱਦਮੇ ਸੀਮਾ ਐਕਟ ਦੇ

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੂਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਅਧੀਨ, ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਹੋਵੇਗਾ

ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ। ਮੁਦਈ ਕੋਲ ਭਾਰਤੀ ਸੰਘ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕੋਈ ਕਾਰਨ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਇਸਲਈ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

*ਸ਼੍ਰੀ ਬੀ ਡੀ ਮਹਿਰਾ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਤੋਂ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ । ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 15 ਮਈ, 1953, ਸ਼੍ਰੀ ਸੁੰਦਰ ਲਾਲ, ਸਬ-ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ। ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਮਿਤੀ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਮਾਂਡ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ, ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ, ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਅਨੁਸਾਰ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਨਿਪਟਾਉਣ ਲਈ ਅਤੇ ਧਿਰਾਂ ਨੂੰ 21 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਸੀਨੀਅਰ ਸਬ-ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਹੋਣ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ।*

ਐਸ ਐਮ ਸੀਕਰੀ, ਐਡਵੋਕੇਟ-ਜਨਰਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

DN ਅਗਰਵਾਲ ਅਤੇ RN ਅਗਰਵਾਲ, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. 1952 ਦੇ ਸਿਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਵਿਚ, ਆਈ. ਜਮਨਾ ਦਾਸ ਨੇ ਦਸ ਮਣ ਚੌਲਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਮੁਆਵਜ਼ੇ ਲਈ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦਾ ਦਾਅਵਾ ਕੀਤਾ। ਇਹ ਮੁਕੱਦਮਾ 22 ਮਈ, 1952 ਨੂੰ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਅਤੇ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਭਾਰਤੀ ਸੀਮਾ ਐਕਟ, 1908 ਦੀ ਧਾਰਾ 15(2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਸਦਾ ਬਾਅਦ ਵਿੱਚ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ.

1952 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੰਬਰ 2 ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ* ਕਿ ਉਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਯੂਨੀਅਨ ਆਫ ਇੰਡੀਆ ਨੂੰ ਦਿੱਤੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਧਿਰਾਂ ਦੀਆਂ ਦਲੀਲਾਂ 'ਤੇ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਮੁਢਲੇ ਮੁੱਦੇ ਨੂੰ ਪੜ੍ਹ ਕੇ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕੀਤਾ-

"ਕੀ ਸੂਟ 'ਤੇ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕ ਹੈ?"

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 (2) ਪੜ੍ਹਦੀ ਹੈ-

ਰਾਜ

"ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਮਨਾ ਦਾਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; ਮੌਜੂਦਾ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਿਸੇ ਵੀ ਐਕਟ-<sup>ਹਰਨਾ</sup> TM <sup>ਪਾਪ ਐਂਟ</sup> ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਜਿਹੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।"

28 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਨਜ਼ਰਬੰਦ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋਣ ਦਾ ਪਤਾ ਲਗਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਸਮੇਂ ਦੁਆਰਾ ਰੋਕੇ ਜਾਣ ਕਾਰਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

1952 ਦੇ ਦੀਵਾਨੀ ਮੁਕੱਦਮਾ ਨੰਬਰ 2 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫਰਮਾਨ ਤੋਂ, ਜਮਨਾ ਦਾਸ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੀ ਧਾਰਾ 96 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਇਹ ਪਤਾ ਲਗਾਉਣ ਲਈ ਕਿ ਮੁਦਈ ਨੇ ਭਾਰਤੀ ਯੂਨੀਅਨ ਨੂੰ ਬੇਨਾ ਆਈਡ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਸੀ ਕਿ ਭਾਰਤ ਯੂਨੀਅਨ ਚੱਲਾਂ ਦੀ ਗਲਤ ਹਿਰਾਸਤ ਲਈ ਜਵਾਬਦੇਹ ਸੀ, ਮੁਕੱਦਮੇ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਨ ਲਈ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਨੇ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਭਾਰਤ ਸੰਘ ਨੂੰ ਭੇਜ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਯੋਗਤਾ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਲੈ ਲਿਆ ਹੈ।

ਮੈਰਿਟ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਰਿਮਾਂਡ ਦੇਣ ਦੇ ਹੁਕਮ ਤੋਂ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਨੇ ਦੀਵਾਨੀ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਦੇ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੇ ਆਰਡਰ 43, ਨਿਯਮ 1 (ਯੂ) ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ।

ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਸੂਟ ਲਈ ਨਿਰਧਾਰਤ ਸੀਮਾ ਦੀ ਮਿਆਦ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਨੋਟਿਸ ਦੀ ਮਿਆਦ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਨੋਟਿਸ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀਆਂ ਜ਼ਰੂਰਤਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ।

ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਇਹ ਵੀ ਦੱਸਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨੋਟਿਸ ਵਿੱਚ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਕਾਰਨ ਦੱਸਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ

The State  
v.  
Jamna Das  
and another  
Hamam Singh.  
J.

ਪਰ ਕਿਹਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ 27 ਅਪ੍ਰੈਲ 1951 ਨੂੰ ਬੰਦੀ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਗਿਆ।

ਅਪੀਲ ਦੇ ਅਧੀਨ ਫੈਸਲੇ ਤੋਂ ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿਚ ਇਹ ਧਿਰਾਂ ਵਿਚਕਾਰ ਇਹ ਸਾਂਝਾ ਆਧਾਰ ਸੀ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਦਾ ਕਬਜ਼ਾ 28 ਫਰਵਰੀ, 1949 ਨੂੰ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਹੋ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਦੋਂ ਮੁਦਈ ਨੂੰ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ ਦੁਆਰਾ ਦੇਸ਼ ਮੁਕਤ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। . ਜਿਸ ਮੁਕੱਦਮੇ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਪੀਲ ਆਈ ਹੈ, ਉਸ ਵਿੱਚ ਡਿਸਚਾਰਜ ਦੇ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਪੀ ਪੇਸ਼ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ, ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਮੁਦਈ-ਜਵਾਬਦਾਰ ਨੂੰ ਤੱਥਾਂ ਦੀ ਸ਼ੁੱਧਤਾ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਸਨੇ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ ਦੀ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵੀਕਾਰ ਕੀਤਾ ਸੀ।

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਮੈਂ 15 ਮਈ, 1953 ਨੂੰ ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ, ਅਤੇ 24 ਅਕਤੂਬਰ, 1952 ਨੂੰ ਪਹਿਲੀ ਵਾਰ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫੈਸਲੇ ਅਤੇ ਫਰਮਾਨ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਆਪੋ-ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

ਸ਼੍ਰੀ ਦਵਾਰਕਾ ਨਾਥ ਅਗਰਵਾਲ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਛੁੱਟੀ ਲਈ ਅਰਜ਼ੀ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ ਇਹ ਕੇਸ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੇ ਪੈਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲ ਲਈ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਛੁੱਟੀ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਕੰਚਨ